



Budajenő Község Önkormányzata

2093 Budajenő, Fő u. 1-3.

☎ 26/371-068 📠 26/371-062

💻 titkarsag@budajeno.hu; hivatal@budajeno.hu

J E G Y Z Ó K Ö N Y V

Készült Budajenő Község Önkormányzata által
megtartott **közmeghallgatásról**

Az ülés időpontja: **2023. november 27-én 18:00**

Az ülés helye: **Hagyományőrzők Háza**
2093 Budajenő, Fő u. 18.

Jelen vannak:

A Képviselő-Testület tagjai:

Budai István polgármester
Kuli László alpolgármester
Papp Keve Kadocsa képviselő
Bartos Gyárfás képviselő
Csörgő Józsefné képviselő
Püspök Emese képviselő
Török Tímea képviselő
Herb József, Budajenői Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke

A Polgármesteri Hivatal részéről:

dr. Verhóczy Zita jegyző
Bauer Tiborné (szervezés)
dr. Halász Ildikó (igazgatás)
Herb Józsefné (munkaügy, pénzügy)
Kácsor-Mezey Zsuzsanna (önkormányzati referens)
Kóbor József (főépítész)
Kovácsné Horváth Gabriella (adóügyek)
Szakál Brigitta (titkárság, anyakönyv)

Javasolt napirendi pont:

Nyílt ülés:

1.) Közmeghallgatás megtartása

Előterjesztő: Budai István polgármester

Budai István polgármester: Sok szeretettel köszöntök mindenkit a mai közmeghallgatáson. Az ülést 18:00-kor megnyitom. Megállapítom, hogy a Képviselő-Testület (továbbiakban: Testület) 7 fővel határozatképes. A közmeghallgatás a testületi ülés szabályai szerint működik. Ennek megfelelően először a Testület megszavazza a napirendet, majd egy rövid összefoglaló tájékoztató után a lakosság kérdéseire válaszolunk. Beterjesztem a napirendi pontot: Kérem a Képviselő-testület tagjait, hogy aki egyetért a közmeghallgatás megtartásával, az kézfeltartással szavazzon. Köszönöm, megállapítom, hogy a Képviselő-testület egyhangúlag elfogadta a napirendi pontot.

Budajenő Község Önkormányzat 7 egyhangú igen szavazattal, tartózkodás és ellenszavazat nélkül elfogadta az ülés napirendi pontjait az alábbiak szerint:

1.) Közmeghallgatás megtartása

Előterjesztő: Budai István polgármester

NAPIRENDEK TÁRGYALÁSA

1.) Közmeghallgatás

Budai István polgármester: A közmeghallgatás tárgya közé tartozik a **polgármesteri hivatal** dolgozóinak bemutatása, hogy ismertessük, hogy a bizonyos ügyekben kihez lehet fordulni. Dr. Verhóczki Zita a Budajenői Közös Önkormányzati Hivatal jegyzője. Az adóügyekkel Kovácsné Horváth Gabriella foglalkozik. A pénzügyi osztályról Herb Józsefné van jelen, aki 2024. januártól nyugdíjba vonul és új kolléganő lesz. Drengács Zsuzsanna pénzügyekkel foglalkozó kolléganő szabadságon van. Az igazgatásról dr. Halász Ildikó van jelen, aki jövő héttől Tökremegy aljegyzőnek és új kolléganő lesz ezen a poszton is. Az önkormányzati referens Kácsor-Mezey Zsuzsanna, aki szerkeszti a Kisbírót és tartja a kapcsolatot minden érintett intézménnyel, akiket be kell vonni a közös munkába. A főépítész, Kóbor József, aki már régóta végzi ezt a feladatkört. A könyvtáros Király Eszter. A szervezési ügyintéző Bauer Tiborné, akit az önkormányzati és magánrendezvények ügyében kell keresni.

A **Bizottságokat** érintő sajnálatos változás, hogy Kompp György képviselő meghalt, helyébe Papp Keve Kadocsa, a soron következő legtöbb szavazatot kapott képviselő lépett. Ő most a Gazdasági és Fejlesztési Bizottság elnöke, megörökölte Kompp Györgytől ezt a funkciót. A Humán Bizottságot továbbra is Bartos Gyárfás vezeti, az Értéktár Bizottság ügyeit pedig Csörgő Józsefné Annamária intézi. A Budajenői Német Nemzetiségi Önkormányzat elnöke Herb József, aki egyben a Képviselő-testület tagja is.

Rátérek az aktuális hosszú és rövid távú ügyekre. Vannak problémák, amelyek több éven, sőt több cikluson át húzódnak. Ilyen például a **közvilágítás a Templomvölgy lakóparkban**. A 2007-es beruházás során a kivitelező a szerződés ellenére nem építette ki a közvilágítás infrastruktúráját. Mivel utólag ezt elkészíteni igen bonyolult, és fennáll a veszélye, hogy a felszántás során megsérülhetnek további működő vezetékek is. Ezért alternatívaként az önkormányzat 5-6 évvel ezelőtt készítettett egy napelemes rendszer tervet. Készült egy tesztszlop is, amely során megállapítottuk, hogy évi 2-3 nap kivételével folyamatosan világít a lámpa egész évben. Az elképzelésem szerint 2-3 család összefogna és beruházná egy-egy

közvilágítási napelemes oszlopba, aminek darabja 700 - 800 000 Ft-ba kerül, tehát egy családra 150-200 ezer Ft költséggel járna. A terven szerepelnek az oszlopok kijelölt helyei is. De egyelőre nem valósítottak meg még egyet sem a tulajdonosok. Ez a projekt eredetileg nem önkormányzati kezdeményezés volt, hanem egy magánberuházás. Egy polgárjogi társaság (Pjt.) végezte a közműberuházást és a telekfelosztást szerződést kötve az Önkormányzattal 2005-ben. Azóta is ebben a formában áll fenn. A folyamatot hátráltatta nyilván, hogy 10 éven keresztül vita folyt a Raiffeisen Bank és a telektulajdonosok között a svájci frank hitel törlesztésével kapcsolatosan. A nagy többség nyilván nem tudta kiváltani a banknál a megemelkedett összegű ingatlant. Majd eladták az egész területet a Bohémia nevű behajtó cégnek. Ő értékesítette a jelenlegi tulajdonosnak a telkeket, persze nem hívták fel a figyelmüket a közvilágítás hiányára. A lakók nem kaptak korrekt tájékoztatást, hogy ők egy Pjt. jogutódjai és nekik kell a közvilágítási rendszert kiépíteni. Erről nekem kell tájékoztatnom a hozzám forduló érdeklődő lakosokat. A megoldás úgy lehetséges, hogy létre kell hozni egy Közműtársulást, befizetni bizonyos összeget és átutalni az Önkormányzat számára. Amikor megvalósul a beruházás, át kell adni üzemeltetésre az Elműnek és tulajdonba az Önkormányzatnak. Így valósult meg a jelenlegi Sport utcában, az akkori zártkertekben is a beruházás, amelyet anno én személyesen bonyolítottam le 54 lakóház tulajdonosainak a bevonásával. Ugyanígy jártunk el a csatornarendszer és a vízmű bevezetésénél is. Itt is közműtársulást kellene létrehozni, a lakóktól pénzt beszedni. Pályázatot is lehet beadni, ekkor bizonyos százalékát önrészként be kell fizetni, a többi forrást az állam biztosítja. Más megoldást én nem látok erre a problémára. Az egész Szőlődomb II. felszántását egyáltalán nem tartom célszerűnek horribilis összegért. A napelemes rendszer kiépítése jár a legkevesebb megbolygatással véleményem szerint.

A másik ilyen évek óta húzódó ügy a **mobil átjátszóállomás** kiépítése. Én fél évente levelezek a mobilszolgáltató cégekkel. Amit mi a település nevében javasolnánk, azt nem fogadják el. Ahová és amekkora méretben a szolgáltató akarja elhelyezni, azt meg én nem tartom jónak. A szennyvíztelep feletti részre szeretnének 50m-es tornyot építeni. Akkor éri meg nekik, ha minél nagyobb területet le tudnak fedni. Én javasoltam inkább kisebb tornyot több átjátszóállomással szelektíven elhelyezni. A szolgáltató számára ez nem elfogadható, ennek a műszaki kivitelezése nem rentábilis számukra és komplikált. Én nem preferálom az 50 m-es tornyot a Hilltop alá már csak a látvány szempontjából sem. Javasoltam 30m-est esetleg fenyőnek álcázva. De a szolgáltatónak az az érdeke, hogy minél nagyobb területet fedjen le és minél több szolgáltatót tudjon ugyanarról az oszlopról működtetni. Ezt a két témát szerettem volna múltból kiemelni. Áttérek az **idei fejlesztésekre**: Ebben az évben is a gazdasági programunk szerint jó néhány fejlesztést megoldottunk. Ilyen pl. az **utak fejlesztése**. Tavaly nyertünk útpályázaton, ami által 30 milliós beruházást tudtunk megvalósítani. Tavaly is és idén is az önkormányzat 15-15 millió Ft-ot különített el útfejlesztésre. Idén a Sport utca mart aszfaltos burkolatán keletkező kátyúkat, útsérüléseket javítottuk ki. Elvégeztük a Bodza utca javítását. A Pátyi utcán és a Hilltopon kijavítottuk a kátyúkat. A Kossuth Lajos utcán a pincesor fölött lévő gödröt is helyrehoztuk. Ezen felül az idén **felújítottuk a nívódíjas ravatalozót**, amely 2007-ben készült el, és 10-15 év alatt volt már mit javítani rajta. Kerítésépítést valósítottunk meg a temetőnél az urnafal meghosszabbításában, ami által megoldottuk, hogy ne legyen átjáróház a temető hátulja. Egyes emberek a temetőkonténerbe pl. megunt gyerekjátékokat és egyéb műanyag hulladékot raktak le korábban. Most kaput helyeztünk el és a kerítés meghosszabbításával lezártuk azt a részt, hogy ne lehessen kocsival behajtani.

A **Hagyományőrzők Háza tetőszerkezetét** megújítottuk. A belső teret 10 éve színvonalasan helyrehoztuk, a tetőre akkor már nem futotta. Pályáztunk sok éven át a tetőszerkezet felújítására, de nem nyertünk. Már olyan sérülések voltak rajta, ami a belső teret is veszélyeztette, ezért 20 millió Ft értékben önerőből felújítottuk a tetőszerkezetet. Ha nyertünk volna pályázaton, akkor még lehetett volna napelemtet is kiépíteni, ami gazdaságosabbá tette volna az üzemeltetést. Egyelőre ennyire futotta a 20 millió Ft-ból.

A másik téma, hogy a faluban **kamerarendszert** építettünk ki 6,5 millió Ft értékben a település kurrens be- és kivezető pontjain, valamint olyan helyeken, ahol problémák adódtak már korábban is, mint pl. a Magtár környéke, az iskola bejárata, a játszótér. Most már rendszeresen tudjuk figyelni ezeket a helyeket és tetten érni, ha nem rendeltetésszerű használat, illetve rongálás adódna. Ezek a legjelentősebb megvalósult beruházások az idén.

A **stáció járda építése** jelen pillanatban áll, amíg az Önkormányzat és a Kormányhivatal közötti vita le nem zajlik. Egyelőre nem vettük le napirendről, mert ez egy olyan komplex fejlesztés lenne, amely ha megvalósul – Öregtemplom, mellette a stációjárda a felújított stációkkal együtt – egy színvonalas, Pest megyében is egyedülálló turisztikai látványosság lenne, hasonlóan a Magtár és a tó környékéhez. Ez a projekt meg lett most akasztva, de mivel a Képviselő-testület jogerős döntése van mögötte, egyelőre napirenden maradt a kérdés. Tárgyalásokban vagyunk azokkal a szervekkel és emberekkel, akiken keresztül igyekszünk megoldást találni erre a helyzetre.

Az utóbbi időben megalakult két **civil szervezet** a faluban, akikkel úgy gondolom, hogy az Önkormányzat nagyon jól együtt tud működni. Hidas Péter vezetésével megalakult a **Templomvölgy Egyesület**. Ők felkarolhatják a közvilágítás témáját a Szőlőhegy II-n. Az Egyesület kezdeményezésével az Önkormányzattal összefogva lehet majd pályázni. Köszönöm azoknak, akik így gondolkoznak: együtt akarnak működni az Önkormányzattal, a szűk környezetüket is próbálják bevonni, együttműködni és segíteni akarnak. A másik a **Kisköz Egyesület** megalakulása, Szabó-Sipos Rebeka vezetésével. A tagjai aktívan részt vesznek a falu kulturális életében, megszervezték a Fő Utca Fesztivált, valamint a Jenői Kispiac szervezésben is jelentősen együttműködnek a pékséggel. Nagyon becsülöm azokat az embereket, akik felvállalják az egyesületek működtetésével járó extra munkát és irányítják az egyesületet. Ha van egy aktív vezető, utána már rendszerint beállnak az emberek. Ezeket szerettem volna összefoglalóan elmondani. Átadnám a szót a jelenlévőknek, hogy kérdéseket, javaslatokat vessenek fel a Képviselő-testület felé.

Dr. Téglássy Pál (Budajenő, Kápolna út 62.): Köszönjük a beszámolót és örülünk az elért eredményeknek és sikereknek. A település növekedésével kapcsolatos problémáról szeretnék beszélni, illetve néhány kérdést és javaslatot tenni, ami szerintem előre vinné ezt az ügyet. Budajenőre költözéskor az embereknek rendszerint fontos szempontjai a kedves, falusias környék, az erdővel határolt település, óvoda, iskola, orvos, gyógyszertár megléte. Sajnos ezen érvek nagy része már kiesett, mivel a település egyre nő. Ma már bejutni Budapestre kihívás, 1-1,5 órás be- illetve hazautazással kell számolni. A 2023-as népszámlálási adatok szerint a 803 lakás van Budajenőn, 2403 fő lakossal. Tehát egy családra átlagosan 3 fő jut. A Hilltop I. és Hilltop II-n 154-155 telek lett kijelölve, ez hárommal megszorozva 465 fő. A Szőlődomb I-n az 65 db telek, a Szőlődomb II-n 205 telek került annak idején kialakításra. Ezt hárommal szorozva 600 fő körül nőtt a lakosság. Családonként minimum 2 autóval kell számolni.

Két darab ingatlanos hirdetéssel találkoztam a közelmúltban a Szőlődomb II-re vonatkozóan. Az egyik terület 23 telket ölel fel, ahová 23 család költözne be eredetileg. A 2017-18-as építési szabályzat alapján a telken legalább két lakóépület és 4 lakás építhető. Ezen a telken a 23 lakás helyén 92 db lakás építhető, sőt az építési engedéllyel rendelkező befektető már 100 lakást tüntet itt fel! 100 lakás már 300 főt, 200 autót jelent. És mindez csak az 1/5-e a Szőlődomb II. területének. Van egy másik terület, amit szintén ugyanez az ingatlanos cég hirdet, ott is száz lakás építhető. Mindez oda vezet, hogy Budajenő hamarosan 6000 lakossal fog rendelkezni. Ezt követni is kellene infrastruktúrával, utakkal, közművekkel stb. Kérdésem, hogy készült-e esettanulmány, hogy hova fejlődik a falu? Ha ez a 6000 fő volt a cél, akkor lehet, hogy ezen változtatni kellene, amiben mi partnerek lennénk. Úgy tudom, hogy 2021-ben a Képviselő-testület átruházta polgármester úrra a településképpel kapcsolatos hatáskört. Mi javasoljuk és kérjük, hogy polgármester úr, alpolgármester úr, főépítész úr segítségével ülünk össze és beszéljük meg, hogy mit lehetne tenni ez ügyben. Ha ez így megy tovább, akkor élhetetlen lesz ez a település, bármennyire is még jónak tűnik a helyzet.

Budai István polgármester: 2005-ben 189 telek kialakítását hagytak jóvá a Szőlődomb II területén. Általában, akik nagyobb méretű telket vesznek, azok nem akarnak közösködni senkivel. Ott van a gond, ahol viszonylag kisebb telkekre két lakást építettek. Az eredeti koncepció az volt Budajenőn, hogy többgenerációs házak épüljenek itt fel. Miután láttuk, hogy ez nem így működik és valóban a kisméretű telkeken nagyon elszaporodtak a lakásszámok, ezért tavaly augusztusban a partnerségi egyeztetés után már kezdeményeztük ezeknek a lakásszámoknak a csökkentését. Ez nemcsak Budajenőn probléma, hanem az egész agglomerációban. Nagykovácsi, Zsámbék is pl. hozott már ilyen korlátozó intézkedéseket. Ami nehézséget okoz, hogy a tulajdonosok egy részének már szerzett joguk van, amik nem elvehető tőlük. Olyan megoldást találtunk rá, hogy a beépítettségi százalék nem csökken, viszont a lakásszám igen. Ezáltal nem támadható ez az intézkedés bíróság előtt.

A másik dolog a zártkerteknél, hogy a CSOK-os telkeknél kiszámították a családmódellet, hogy kb. milyen jövedelmi viszonyokkal rendelkeznek és hogyan tudnak lakáshoz jutni. Ez nyilván bizonyos lakásszám növekedést jelent. De én úgy gondolom, hogy Budajenőn a lakosságszám 10-15 év múlva sem lesz 3000-3500 főnél több. A Hilltopon az első ház 25 éve épült és még mindig vannak üres telkek. Nem hirtelen épül be egy ekkora terület, hanem több évtized alatt. Mostanában felgyorsult. Telki már kb. 5000 főnél tart, már alig van szabad területe. Budajenőnek elég egészséges a településszerkezete, kb 1/3-a szántó, szőlő, külterület, 1/3 része erdő és csak további 1/3-a belterület. Ez egy klasszikusan jó arány. 2005 óta egy további négyzetmétert nem vontunk be belterületbe! Tavaly augusztusban akarta egy hölgy átlépni a kék vonallal jelölt belterületi határt, ezt nem engedélyeztük. Budajenőnek az előbb felvázolt szerkezete már közel 18-20 éve így van. Nyilván ezen belül a telekszámok, az építményszámok változhatnak.

A fővárosba bejutás nehézségei alapvetően nem Budajenő miatt vannak. Telki 5000 lakossal rendelkezik már, Budakeszi Barackosban kivágtak szőlőket, beépítették és most panaszkodnak, hogy hogyan tudnak bejutni a fővárosba. Pátyon is hatalmas területeket vontak be. A közlekedési problémát tehát legkevésbé a budajenői létszámnövekedés okozza. A többi település sokszorosát okozza Budajenőhöz képest.

Úgy gondolom, hogy Budajenőn a 3000-3500 főt hosszú távon sem fogjuk túllépni. Jelenleg évi kb. 100 fővel növekszik a létszám. Mostanában azért gyorsult fel, mert a környező

településeken elfogytak a telkek és Budajenő került a telekvásárlások célpontjába, a Bohémia az utóbbi években kezdte értékesíteni ott a telkeket. Egyébként 10 éven át itt alig nőtt a lakosság létszáma. Telkiben például a duplájára emelkedett a létszám, 2500-ról 5000 főre.

Januártól kiadják az új építésszabályozási törvényt, amikor is majd át kell dolgozni a Helyi Építési Szabályzatot. A településkép szabályozását megint a HÉSZ részévé emelik be, szigorítanak az agglomeráció beépítettségén. Menczer Tamás államtitkár maga is elmondta, hogy kifejezetten ellenez minden olyan kezdeményezést, amely lakásszámot akar növelni vagy területet bevonni az agglomerációban. Ezt pozitívként kell értékelni, hogy az országgyűlési képviselő részéről is ez az ügy nagy támogatottságot élvez. Ugyanakkor a településen rendszerint egy bizonyos pozícióhoz bizonyos létszámok is kellenek. A 2500-3500 közötti létszámot szerintem hosszú távon tartani tudjuk. A CSOK-os házakra véleményem szerint nem lesz nagy kereslet, mert eddig sem keltek el. Mindenesetre januártól valóban át lesz alakítva az építési szabályozás, ami lecsapódik az önkormányzatoknál is, és ezt a folyamatot úgy kell majd alakítani, hogy valóban bizonyos korlátokat szabjunk a túlzott növekedésnek. Ezt az elképzelést maximálisan támogatom én személyesen is.

Dr. Téglássy Pál (Budajenő, Kápolna út 62.): Akkor esetleg írásos javaslatot teszünk, hogy melyik területekre gondoltunk, ami egy későbbi tárgyalás alapját képezheti.

Budai István polgármester: Rendben van.

Kuli László alpolgármester: Kiegészíteném, amit polgármester úr mondott. A rendszerváltáskor Telkiben 450 lakos élt, most 4500, tehát tízszeresére nőtt. Budajenőn 900 lakos volt, jelenleg 2400-2500 fő, tulajdonképpen a háromszorosát is alig éri el a növekmény. Szerintem ez egy normális növekedési ráta. Amit most észlelünk, az nyilván ijesztő, de van amit az önkormányzat nem tud befolyásolni. Például azt, hogy a kormányzat milyen módon támogatja a családi ház építését. Ez a kormány felvállalta és elkezdte támogatni, így az egyébként 15-20 éve döglődő területeken az építkezés most beindult. Ijesztőnek tűnhet, ahogy ez most rázúdult a településre, de ez majd megint le fog lassulni. Ha normális, egyenletes fejlődésű országban élnénk, akkor tudna az önkormányzat is egy normális fejlődéssel számolni. Ha egyenletes a korgörbéje, akkor meg tudja ugrani az ezzel kapcsolatos intézményi ellátást is. Most a korgörbe megugrott a fiatalok irányába, hiszen CSOK-os lakások épülnek, fiatalok költöznek ki. Ezt nyilvánvalóan kezelni kell, amin rajta vagyunk. Nincs olyan szándék, hogy ezt a növekedést a végletekig feszítsük.

Dr. Téglássy Pál (Budajenő, Kápolna út 62.): Ha megtartanánk azt az alapelvet, hogy egy telken egy családi ház, egy lakás, akkor nem lenne probléma. Azokat a részeket kell megnézni, ahol kétemeletes, kétszintes, nyolclakásos sorházakat lehet építeni. Ez nem falusias településképpel jellemezhető, inkább a Telkiben lévő kaszárnyákra jellemző. Nem lenne szép, ha Budajenő is így nézne ki.

Kuli László alpolgármester: Konkrét választ adva erre: az egyik, amit említettél a Szőlődomb II-n lévő központi tömb. A központi tömb településközponti vegyes övezet. Építészeti szempontból figyelni kell arra, hogy a településközpontot ne engedjük teljesen lakásokkal beépülni. A településközponti vegyes övezetben a lakás csak egy folyamánya lehet egy másik beruházásnak. Ahol ekkorát nő a falu, ott nyilvánvalóan kell csinálni egy alközpontot. Ez a központi tömb egy alközpont. Ez településtervezési kérdés. Az alközpontba kisebb üzletek, szolgáltatások, magánbölcsőde, nyugdíjas ház, stb. lesznek. A vállalkozók próbálják most kikerülni ezt a kiskaput - ebben igazad van -, ráírják, hogy iroda, amikor látszik rajta, hogy

valójában lakás. Erre le kell csapni valóban. A megoldás, hogy először építse meg az üzletet, és ha az megvan, akkor azt nem lehet megtiltani, hogy fölötte ne építsen magának lakást. Ez így van leírva a központi vegyes övezet jellemzőjeként. De az elsődleges a szolgáltatás, ezt kell először megépítenie, utána felépítheti a lakást is fölötte. Erre figyelni kell, van egy ilyen kiskapu, de törvényileg ez le lett szabályozva és ezt mi betartjuk.

Budai István polgármester: Van-e még kérdés? Kalmár Péternek megadom a szót.

Kalmár Péter István (Budajenő, Magtár u. 4.): Jó estét kívánok. A Magtárral szemben lakom és hálásak vagyunk a kamerarendszerért, ami a Magtárral szemben meg a falu ki- és bejáratánál lett telepítve. Visszatérve az előző témára, tehát valamilyen szintű növekedés prognosztizálva van. Az kérdésem, hogyha ez már előre tudható és számítani lehet rá, akkor ezzel párhuzamosan az óvodai és iskolai férőhelyek mennyiségének a növelése is napirenden van-e? Valamint a bölcsőde is elég fontos lenne. Eddig a bölcsőde, mint beruházás kevésbé volt fontos a többihez képest. Ha még lett volna rá terület és esetleg kormányzati forrás is, addig ez miért nem kapott elég figyelmet? És hogy mire lehet számítani, az önkormányzatnak még miben van lehetősége gondolkodni (akár kormányzati forrásból, akár önerőből vagy vegyesen) hogy ez megvalósuljon? Van-e rá terv vagy egyáltalán bármilyen lépés vagy ez a jövő zenéje, és már teljesen másnak lesz a feladata?

A másik felvetésem, hogy a Fő utca és a Magtár környékének lakói már többször kérték, hogy ezen a környéken a sebességkorlátozások betartatása nagyon fontos lenne valamilyen formában. Ne kelljen megvárni, hogy valamilyen tragédia történjen a faluban. Már a múltkori közmeghallgatáson is felvettem, hogy ez fontos lenne. Köszönöm.

Budai István polgármester: Amikor én polgármester lettem 2005-ben, 89 fő volt az iskolások létszáma. Most 270 fő. Akkor az volt a gond, hogy megszüntetik-e az iskolát. Ha nem tud meglenni egy osztály létszáma, akkor a felső tagozatot elveszik. Mi minden lépést megtettünk ennek érdekében, megépítettük a tornatermet és számos, ezt támogató beruházást kivitelezünk (többek között a sportpálya építése, akadálymentessé tétel, étkezde bővítése). Úgy sikerült ezt megőrizni, hogy most már szelektálni kell, hogy ki tud bekerülni Budajenőre. Az iskolában a tanulók 30%-a nem budajenői, tehát van tartalék. A településméretre képest ez egy elfogadható méretű iskola.

Az óvoda tekintetében eddig volt egy 4 csoportos óvoda, most egy 6 csoportos óvoda van, 150 főre nőtt a befogadóképessége. Jogszabály még a létszám 20%-os növekedését megengedi. Az új óvoda nagyon szép, színvonalas, Varga Mihály pénzügyminiszter is kirakta a saját referencia listájára. Még egy óvodát lehet-e építeni? Ezért az óvodáért 7 évig pályáztunk és harcoltunk. Többször elutasításra került, végül 400 milliót kaptunk a megyei programon keresztül a kormányzattól, annak kompenzálásaként, hogy az agglomeráció hátrányban volt az Unió források elosztásánál. Ehhez még 300 milliót tett mellé ez a kis település. A bölcsőde beruházásigénye is 400-500 millió Ft lenne. Az éves reális költségvetés Budajenőn 700 millió Ft körül alakul. Ebből működtetni kell a települést, az intézményeket, béreket, fizetéseket kell adni. Ha mindezeket levonom, tisztán látszik, hogy pályázati források nélkül az önkormányzat akármit is tesz, nem tud bölcsődét építeni. Ha magánbölcsőde épül, azt támogatni tudjuk. Most úgy van megoldva a bölcsőde problémája, hogy az önkormányzat támogatja azokat a családokat, akiknek a gyereke bölcsődébe jár. Már több mint 15 környékbeli bölcsődével állunk kapcsolatban. Az önkormányzat a bölcsődével szerződést köt és havi szinten folyósítja a gyermekek után a támogatási összeget. A települések 10 000 fő felett vannak kötelezve

bölcsödére. Van lehetőség kisebb településnél is, de hiányoznak a források. Kisebb településnek kevesebb az anyagi bevétele, ráadásul a bölcsőde egy gyermekre eső fajlagos költsége drágább, mint az óvodáé. Csak többszáz milliós pályázati támogatásból valósítható meg bölcsőde. Az önkormányzat saját erőből erre 10-15 éven át sem tudja összegyűjteni a szükséges pénzüsszeget, csak a pályázati forrást tudja kiegészíteni önrésszel. Ez nyilván a következő ciklusnak a zenéje. Mi megoldottuk az óvodaépítést, fejlesztettük az iskolát, hogy meg tudjon maradni. Az alközponti részen tartom érdemesnek új óvodát kialakítani, ha ott a tulajdonosokkal meg lehet egyezni és pályázik rá az önkormányzat, esetleg közösen a lehetőségek függvényében. Ezek nem máról holnapra megoldható problémák. Pl. a Magtár fejlesztésére kaptunk 250 millió Ft-ot. Az Önkormányzat hozzá tett további 130 millió Ft-ot. Megvette a telket, hogy a helyén tó is épülhessen. Így a Magtár is legalább két és fél éves beruházás volt. Egy bölcsőde megépülését nem lehet úgy megvalósítani, hogy csak fele forrás van meg, hanem az egész összeg (400-450 millió Ft) először rendelkezésre kell, hogy álljon. Ez már az új Testület számára lesz egy megoldandó feladat. A mi stratégiai elképzelésünk a falu belső központjának a kiépítése, az épített örökség védelme, az óvoda és iskola bővítés rendezése volt. Az új kihívások tekintetében alapvető feladat lesz gazdaságosan működtetni az intézményeket, és amikor a kormány kiírja a pályázatot, arra kell rámozdulni és megvalósítani. Mindenesetre, ha valóban beindul az építési törvény szabályozása, mi maximálisan figyelembe vesszük, hogy milyen javaslatok érkeznek be és próbáljuk úgy formálni a beépítettségi viszonyokat, hogy az a lakosság többségének az igényeinek feleljen meg.

Ami a sebességkorlátozást illeti: mindenki sebességet akar korlátozni, de senki nem akarja betartani a sebességet. Most lesz kivitelezve a Sport utcában a sebességkorlátozási eljárás hat virágládával. Tapasztaltom szerint hiába rakunk ki felfestéseket, táblákat az utcákra, ezeknek nincs tekintélyük. Elég szomorú, hogy csak a fizikai akadályok fogják meg az emberek jelnetős részét. Viszont ha az egész települést telerakjuk fizikai akadállyal, az sem egy jó látvány. Fekvőrendőrt én már annyira nem támogatok, inkább ilyen virágládákat, mint pl. Budakeszin is vannak.

Tóth Péter Sándor (Szitakötő utca 17.): Jó estét kívánok! Tisztelt Polgármester úr! Köszönöm a tájékoztatást és az elhangzott információkat. Pár kérdésem lenne az elmondottakhoz. Polgármester úr említette, hogy a településen a kívánt létszám 3000-3500 fő. Mi alapján lett ez így prognosztizálva? Továbbá a budajenői lakossághoz hozzájön még Telki és Budakeszi megnövekedett lakosságszáma, amely közlekedési problémákat okoz. Kérdésem, hogy helyileg hogyha elérjük ezt a 3000-3500 főt, az lokálisan mennyire fog korlátozni pl. a napi bejárásban, a napi megélhetésben?

A bölcsődével, óvodával kapcsolatban kérdezem, hogy ha az óvodában a csoportlétszámot 25-30 fősre engedjük, az lehetővé teszi-e még a minőségi oktatást? Lehet-e minőségi időt adni a gyerekeknek egy 30 fős csoportban? Lesz-e ehhez például elegendő óvónő? Tehát emiatt kérdezem, hogy meddig jó nekünk ez a településnövekedés? Miért ez a 3000-3500 fő lett az optimális? Készült erre előzetesen bármilyen hatástanulmány, vizsgálat? Egyáltalán mennyire akarunk mi fejlődni?

Annyi kiegészítésem lenne még, hogy édesapám 1000-1200 fős településnek a polgármestere, ő megvalósított egy bölcsődét azon a településen.

Budai István polgármester: Hány fős a bölcsőde?

Tóth Péter Sándor (Szitakötő utca 17.): 2x8 fős minibölcsődét hoztak létre. Meg lehet oldani Budakeszire hordva is a bölcsődei ellátást, de nyilván jó lett volna, ha erre helyben van lehetőség.

Továbbá a CSOK-os lakásokba várhatóan fiatal, családalapítás előtt álló korosztály fog ideköltözni, ez ugye visszacsatolódik a közintézményekhez és az infrastruktúrához. Mi a 11. kerületből költöztünk két éve és pontosan ez volt a problémánk Sasaddal: ott elindult egy akkora méretű fejlesztés, hogy nem lehetett közlekedni, parkolni. Itt is kezd ez a félelmem lenni: megépült a nyolclakásos társasház, annak sem látom egyébként a koncepcióját, hogy ott parkolóhelyeket hová lehet kialakítani? Megint egy kicsit úgy ment előre ez a fejlesztés - és ez nemcsak itt, hanem nagyon sok településen probléma Magyarországon - hogy kitalálunk valamit és annak a kapcsolódó hatásait nem mérjük fel előre. Nem úgy kéne működnie, hogy adott egy fejlesztés és ehhez igazítjuk hozzá az igényeket, hanem az igényekből kéne kiindulni.

Budai István polgármester: Ez nem teljesen így van. Amikor a Helyi Építési Szabályzat (továbbiakban: HÉSZ) készült (legalább másfél éven át), akkor minden civil szervezet véleménye ki volt kérve. Először is el kellett fogadni egy településfejlesztési koncepciót. Abban benne van, hogy ha bevonjuk pl. a Szőlődomb II. területet, az kb. mekkora létszámnövekedést eredményez. 20 évvel ezelőtt még nehéz volt előre megjósolni, hogy kb. milyen életkorúak fognak ide költözni. Akkor nem lehetett tudni, hogy itt tömeges fiatal nagycsaládos beáramlás lesz. Ehhez a kormányzat családpolitikája járult hozzá, az motiválta a fiatalokat. Budajenőre jelenleg 2-3 gyerekes fiatal házaspárok költöznek ki, ami jó, mert fiatalítja a korosztályt, mi vagyunk átlagéletkorban az egyik legfiatalabb település a környéken. Amikor a településkoncepciót 20 évvel ezelőtt megcsinálták, annyi volt megjósolható, hogy ha az érintett területek (Hilltop 1,2 valamint Szőlődomb 1,2, illetve a zártkertek) be lesznek vonva, az kb. mekkora létszámnövekedéssel jár (ha egy telekre egy-egy lakást számítunk). Közben ugye változnak az igények, a központi szabályozások, és a helyi rendelkezéseknek mindig a központihoz kell igazodnia. Persze bizonyos mértékig a település belső szerkezetére van hatása a Testületnek, tehát lehet bizonyos korlátokat szabni. A Szőlődomb II-n 10 éven keresztül álltak a területek a svájci frank alapú hitel rendezése kapcsán, és most hirtelen a behajtó cég által elindult a telkek értékesítése, ez magával vonta a hirtelen létszámnövekedést is. Most derült ki, hogy ide zömében több gyerekes fiatalok jönnek. 20 évvel ezelőtt nem tudom ki látta volna ezt előre. Ha most újra át kell a HÉSZ-t dolgozni és figyelembe vesszük a jelenlegi sajátosságokat, nyilvánvalóan ehhez kell igazítani, hogy ezt az indokolatlan túlnépesedést megfékezzük - ez a soron következő feladat. Az 1200 fős település, nem tudom hogy hol van. Vidéken elképzelhető, hogy egy hátrányosabb helyzetű falu több Uniós támogatást kap, mint a frekvenciált helyen lévő agglomerációs település. Tudok olyan konkrét esetről vidéken, hogy a szomszéd faluból hozzá kellett még venni két gyereket, hogy a 14 fő meglegyen és a csoport elindulhasson. Az agglomerációban ez nem így van. Ide zömében nagycsaládos fiatalok jönnek. A kettő között lényeges különbség van. Nekünk ezekkel a körülményekkel kell megbirkózni.

Pótor József (Füzes utca 5.): Jó estét kívánok! Ehhez a témához szeretnék egy kérdéssel hozzászólni. Itt van előttünk a példa: egy kétfelű terület a faluban, ahol elméletileg négy házat lehetett volna felépíteni. Addig ügyeskedtek a beosztásokkal, hogy a lakások szám nyolcra emelkedett, ezen felül még négy irodát terveztek bele - papíron irodát, de ha megnézzük az alaprajzokat, kiderül, hogy ugyanolyan lakás, mint a többi. Tehát összesen 12 lakás lesz ott 24 autóval. Próbálkoztunk az önkormányzatnál, hogy lehet-e valamit tenni, legalább csökkenteni

a lakásszámot – nem tudunk már beavatkozni. Fent a Szőlődomb II-n ahol épülnek ezek a giga beruházások, ott esetleg még lehet mozgásterünk. Azért szeretném kérni az önkormányzatot, hogy próbáljon mindent megtenni azért, hogy ezek ne valósuljanak meg. Ahogy elkezdik építeni a házakat, már nem tudunk semmit tenni.

A másik kérdésem, hogy az építmény és telekadóknak az adókedvezménye idén csökkent, ami gyakorlatilag egy adóemelést jelent. Önmagában az adóemelés nem gond, ha indokolt. Tudna erről nyilatkozni polgármester úr, hogy miért volt erre szükség? Miért kellett szinte a duplájára emelni és mire lesz költve ez a megemelt adó?

Budai István polgármester: Az adóemelés mértéke most egy kicsit soknak tűnik. Viszont Budajenőn kb. 6 évig nem volt adóemelés. Ha én ezt a mértékű adóemelést elosztom a 6 évre, ez nem nagy mértékű emelés – pláne a jelenlegi inflációt tekintve. Ahogy a Kisbíróban is leírtam, a kivethető adó mértéke 2500 Ft/m². Budajenőn a kivethető adó: 900-1100 Ft/m². A kedvezményekkel együtt 500-600 m²-re jön ki, ez tehát a kivethető adó 25%-a. Ezt én nem tartom túlzásnak, eddig tartottuk túl alacsonyan az adó mértékét. Az adótöbbletből az utódaim fognak jól járni, mert lesz forrás a település működtetésére. Persze adót senki sem szeret fizetni. Én személyesen is a dupláját fizetem. Az az igény, amit a település támaszt az önkormányzat felé az intézmények működtetése szempontjából, ahhoz ezek a bevételi források szükségesek. Gondolok itt az óvoda működtetésére, az iskola támogatására, a bérek kigazdálkodására a hivatalban (gondnokságot is beleértve) és az óvodában, ami elég nagy apparátus, közel 80 fő. Továbbá a fenntartás költségei: csak a Magtár-tó fenntartása kb. évi 1,5 millió Ft-ba kerül. Továbbá az intézmények állagmegóvása (Magtár, Hagyományörzők Házára gondolok). Ez utóbbi esetben pályázat híján saját forrásból viteleztük ki a tetőszerkezet felújítását, mivel már nem lehetett várni vele, hogy lerobbanjon. Úgy gondolom, hogy ez az adó elviselhető - ha még most hirtelen soknak is tűnik – és ez kell ahhoz, hogy a település ezen a szinten tudjon működni. Azért is volt szükséges az adóemelés, mert az önkormányzat bevételi forrásainak jelentős része kiesett. A gépjárműadó bevételeit elvették az önkormányzatoktól, most az államnak fizetjük. A személyi jövedelemadó-bevétel 70-80 millió Ft körül mozgott, amikor én ide kerültem polgármesternek, 18 évvel ezelőtt. Ez is elvételre került. Arra szorítják rá az önkormányzatokat, hogy saját forrásokból tartsa fenn magát és a lehető legkisebb kiadással működtesse a települést. Ha az óvónőnek annyi bért adnék, amennyi a bérlista szerint járna, nem lenne fele annyi óvónő, se önkormányzati dolgozó, aki képes lenne ellátni a feladatát. Itt ilyen jellegű problémák vannak.

Pótor József (Füzes utca 5.): Nem vonom kétségbe, hogy az önkormányzat nem költi megfelelő célokra, csak nem értettem, hogy ilyen mértékű adóemelésre miért van szükség. Ha jól értem, akkor nem a költségek nőttek meg drasztikusan, hanem más bevételi források estek ki az önkormányzat költségvetéséből és ennek a pótlásához volt szükséges az adóemelés.

Budai István polgármester: Az egyéb költségek is drasztikusan nőttek, pl. a gépek üzemen tartása, fenntartása nem annyiba kerül, mint pl. két évvel ezelőtt. Közétkezés, közvilágítás terén is jelentősen emelkedtek az árak. Szolidaritási adót Budajenő is fizet, 1-2 millió Ft-ot. Azon igyekszünk, hogy a rendszer működőképessége fennmaradjon.

Pótor József (Füzes utca 5.): Én készséggel befizetem az emelt összegű adót, mindössze annyit szeretnék látni, hogy mire megy el az összeg. Ha ilyenkor kapunk annyi információt, hogy ezek a kiadási oldalon az emelkedések, és ezek a bevétel kiesések, azért nagyon hálás lennék.

Budai István polgármester: A költségvetésben szerepelnek ezek az adatok, ami nyilvános.

Pótor József (Füzes utca 5.): Értem, ha esetleg egy ilyen kérést megfogalmazhatok, hogy ne hosszú excel táblákban legyenek kimutatva, hanem 3-4 mondatban összefoglalva a lényegük, annak nagyon örülnék.

Budai István polgármester: A lakásszám-növekedés tekintetében igaza van, hogy vannak családok, ahol 4 lakás helyére 10 épül fel. Ezek nemcsak Budajenőre jellemzők egyébként. Ezeket valóban meg kell fékezni, van erre törekvés. Például az irodaépület adója sokszorosa mint az építményadóé. Ez esetben nem engedélyezzük az átminősítést, hanem az illető az iroda után fog fizetni.

Kovács Zsolt (Budajenő, Domb u. 8.): Jó estét kívánok! Konkrét kérdésem lenne, hogy megtudja-e az önkormányzat azt akadályozni, hogy egy telekre ikerház vagy társasház épüljön?

Kóbor József főépítész: A Helyi Építési Szabályzatban vannak építési övezetek, amelyekben meg vannak határozva a lakásszámok. Pont a tavalyi partnerségi egyeztetés kapcsán lett most visszacsökkentve a lakásszám a település nagy részén. Ez minimum száz telket érint, ahol most ikerházat már egyáltalán nem lehet építeni.

Kovács Zsolt (Budajenő, Domb u. 8.): Van még további jó kétszáz telek.

Kóbor József főépítész: Igen, de azok olyan méretű telkek, hogy ott nem fordulhat elő, hogy CSOK-os fiatalok megvásárolják a telek felét. Arról szólt a történet, hogy a viszonylag nagyobb méretű telkeket megvásárolták és telekmegosztással két lakást lehetett rá építeni az akkori HÉSZ szerint - vagy ikerház jelleggel vagy valami közé építve lehetett ezt megoldani. A jelenlegi HÉSZ módosítás érvénybe lépett közel egy hónapja és azóta ezeken a telkeken ezt már nem lehet megvalósítani.

Kovács Zsolt (Budajenő, Domb u. 8.): Azon lehet-e változtatni, hogy azt ne lehessen megcsinálni, hogy a 25 telken 150-200 lakás épüljön?

Kóbor József főépítész: Ez elhatározás kérdése, valakinek fel kell vállalnia és kezdeményeznie. Polgármester úr említette, hogy partner ebben.

Dr. Téglássy Pál (Budajenő, Kápolna út 62.): Javaslatot fogunk akkor tenni, a helyrajzi számokat és a beépítettséget konkrétan megadva, hogy mi az, amit szeretnék kérni.

Kóbor József főépítész: Tavaly merült fel ez a kérés a lakosság részéről. Az önkormányzat saját magától nem kezdi el a HÉSZ-t módosítani. A Szőlődomb II. magánberuházásként valósult meg, nem az önkormányzat kezdeményezte a parcellázást. Az önkormányzat a HÉSZ-módosítás részét szakmailag átvezette. Akik akkor a telkeket parcellázták 17 évvel ezelőtt, azok minél nagyobb bevételi lehetőségre törekedtek.

Kovács Zsolt (Budajenő, Domb u. 8.): Én itt voltam abban az időszakban és eléggé harcoltunk, hogy ezeket a telkeket ne lehessen megosztani. Ki lett mondva szó szerint, hogy minden telekre egy ház fog megépülni, a 200 telekből 200 ház lesz.

Kóbor József főépítész: A 2015-ös HÉSZ-módosítást előkerestem, abban már két lakás szerepel.

Kovács Zsolt (Budajenő, Domb u. 8.): Az már meg lett változtatva. Miért nem lehet akkor most ezt egyből visszaváltoztatni?

Budai István polgármester: Mert itt már szerzett jogok vannak. Egy HÉSZ módosítást véghezvitele legalább másfél év. Nemcsak a Testület kell, hogy megszavazza, hanem partnerségi egyeztetés zajlik legalább harminc szakhatósággal, szükséges az állami főépítész jóváhagyása, a településtervezők elkészítik a tervet. Kb. 4-5 lépéses folyamat van azelőtt, amikor a Testület végül elfogadja a HÉSZ-módosítást.

Egyébként olyan eset is volt, hogy zöldterületet nem vontunk be, mert ígéretet kaptunk a lakosságtól, hogy fákat fognak ültetni és gondozni. Azóta eltelt két ős, egy tavasz, egyetlen fát sem látok ott, sőt jelzés érkezett az önkormányzathoz, hogy nagyon gazos a telek, nyírassa már le a fűvet ott. Elmaradt tehát a beígért zöldterület-gondozás.

Kovács Zsolt (Budajenő, Domb u. 8.): Ez a jelenlévő közönség szerint kielégítő válasz arra nézve, hogy pl. nem fog idősotthon ideépülni 500 lakóval?

Dr. Téglássy Pál (Budajenő, Kápolna út 62.): Azt látjuk, hogy a polgármester úr nem zárkózik el afelől, hogy leüljünk beszélni és szám szerint megadjuk azokat a területeket, amelyek véleményünk szerint kritikusak - ebben téged is kérlek hogy csatlakozzál. Összeírjuk, amiken változtatni kéne. Meglesz a lakossági kérelem, amire hivatkozott polgármester úr. Ha sikerül rövid egy év alatt a HÉSZ-t módosítani, akkor biztosított, hogy egy telekre csak egy ház épülhet és egy lakás. Sajnos ez volt egyébként, ami meggyorsította a betelepülést, nem a CSOK, mert a CSOK-ot akkor is megkapta volna, ha egy telekre egy családi ház épül. Persze nyilván a vállalkozók megvásárolták a telkeket és úgy hirdették, hogy ezt már olcsóbban meg lehet venni, mert kisebb terület, ugyanazon a négyzetméter áron.

Pótor József (Füzes utca 5.): Mi tavaly beadtunk egy petíciót kb. 200 aláírással, és abban kérvényeztük, hogy bírálják felül a besorolásokat.

Budai István polgármester: Erre reakcióként történt a HÉSZ-módosítás. Most már olyan a szabály, hogy egy telekre csak egy ház épülhet. Visszamenőleg nyilván nem tudjuk alkalmazni, mert szerzett jogot nem vehetünk el.

Pótor József (Füzes utca 5.): Akkor tehát a Szitakötő utca végében nem épül több, az az egy marad, ami most is ott van?

Kóbor József főépítész: Annak már jogerős építési engedélye van, azt nem lehet felülvizsgálni. A kormányhivatal amikor kiadja az építési engedélyt, akkor az aktuális HÉSZ alapján dolgozik. Azon már nem tud változni semmi.

Papp Keve Kadocsa képviselő: Kicsit ferdítés történik itt. Azt állítod, hogy nem változott semmi és a HÉSZ meg minden úgy maradt, amikor már négyszer elmondtuk, hogy vannak szerzett jogok, építési engedélyek, amiken már nem lehet változtatni. De a HÉSZ megváltozott. Azokon a telkeken, ahol lehetett volna korábban építeni két lakást, azt mi megállítottuk ezáltal, ott már nem lehet csak egyet. A hátramaradó kb. 100 telken már nem lesznek dupla házak. De azok, ahol már van építési engedély, az már szerzett jog és azt nem lehet megváltoztatni.

Pótor József (Füzes utca 5.): Akkor tehát ezek a 100 lakásos lakóparkok, amik most hirdetve vannak az interneten, ezek nem tudnak megépülni?

Budai István polgármester: Itt már biztos nem.

Dr. Verhóczy Zita jegyző: Attól függ, hogy van-e már rá építési engedély.

Pótor József (Füzes utca 5.): Akkor tehát a petíciót, amit beadtunk és amiben kértük, hogy az alapján az önkormányzat vizsgálja felül a besorolásokat figyelembe vette az önkormányzat?

Kóbor József főépítész: Az önkormányzat nem tudja felülvizsgálni ott, ahol már szerzett joga van az építésre.

Pótor József (Füzes utca 5.): Akkor tehát, amit Pátyon csinálnak, az törvénytelen? Úgy tudom, hogy építési tilalmat rendeltek el bizonyos területeken, amíg felül nem vizsgálják a besorolásokat.

Dr. Verhóczy Zita jegyző: Változtatási tilalmat, nem építési tilalmat, ami teljesen mást jelent.

Kuli László alpolgármester: Jó lenne, ha egy szakemberrel leülnének előbb, mert most vitatkozunk dolgokról, de közben maguk nem tudják, hogy hogyan alakul ki a HÉSZ, csak a szakszavakkal dobálózás megy.

Dr. Téglássy Pál (Budajenő, Kápolna út 62.): A változtatási tilalom nem jó, hiszen fenntartja a jelenlegi állapotokat.

Dr. Verhóczy Zita jegyző: Így van.

Dr. Müller Tibor (Szitakötő u. 16.): Három kérdésem lenne. Az első, hogy tudunk róla, hogy a faluban rengeteg a munkaügyi per, amelyek sajnos évek óta elvesztésre kerülnek és több millió Ft-os kárt okoznak az önkormányzatnak. Ugyanakkor értem azt, hogy adóemelésre van szükség, hogy a falu tudjon rendesen működni. A kérdésem, hogy ezek a kérdések hogyan születnek meg? Jogi szakértővel vannak-e konzultálva, illetve a költségvetéssel ez hogyan függ össze, ha éves szinten több 10 millió Ft-ot költünk veszített perekre és perköltségre?

A második kérdésem a településkép védelméről szóló önkormányzati rendelet, ahol 2021. november 30-án egy olyan kiegészítő paragrafus került be, hogy az ezzel kapcsolatos valamennyi önkormányzati hatáskört a Testület a polgármesterre ruházta át. Kérdésem, hogy ez fennáll-e még, és ha igen, akkor ennek mi az értelme, hiszen nincs olyan vészhelyzet, ami ezt indokolná. Illetve javasolnám, hogy a Testület vegye újra vissza saját hatáskörbe a településkép védelmi hatásköröket.

A harmadik kérdésem, hogy a foci pályán a löszfal kezd tönkre menni. Erre van-e valami koncepciója az önkormányzatnak?

Budai István polgármester: A 18 év alatt kettő munkaügyi perem volt: Olasz András és Koltai Gabriella pere. Nem tízmilliók röpködtek, ez enyhe túlzás. Megtanultam a bíróságon, hogy ha a fejem tetejére állok, akkor is a munkavállaló fogja megnyerni a pert - akármilyen hülyeséget mond, azt elfogadja a munkaügyi bíróság. Ezért ameddig én vagyok Budajenőn a polgármester, itt több munkaügyi per nem lesz, csak közös megegyezéssel válok meg valakitől.

Dr. Müller Tibor (Szitakötő u. 16.): Úgy tudom, hogy az a két per az kb. 20 millió Ft-ba került.

Budai István polgármester: Az egyik 4 millió Ft volt, a másik 3,9 millió Ft, és ezt nem az adófizetők pénzéből fedeztük. Az ügyvédet sajnos nem lehet felelősségre vonni. A bíróság döntése jogerős, amit ki kell fizetni. Tatabányán például a dolgozók végkielégítést kaptak, utána mégis elmentek bíróságra és mind a tíz ember még meg is nyerte a pert. Ennyit a munkaügyi bíróságokról. Én fellebbeztem, elfogultsággal megvádoltam a bírót, mégis ez lett a vége.

Műszaki pereket mindet megnyertem, például a Hilltop pert 35 millió Ft értékben. A tornaterem padló ügyében is megnyertem a pert 10 millió Ft értékben. A Radványi Franciska pert is megnyertem 18 millió Ft értékben, amit azóta is folyamatosan vonják a nyugdíjából. Összességében a 18 év alatt az összes műszaki pert megnyertem, egyedül a két munkaügyi pert veszítettem el. Felháborítónak tartom az erős túlzást, amikor megkapom, hogy milyen sok pert elveszítettünk.

Dr. Müller Tibor (Szitakötő u. 16.): A költségvetést ez befolyásolta?

Budai István polgármester: A költségvetési év elején 80 millió Ft tartaléka volt a községnek, jelenleg 114 millió Ft-on áll a tartalék szintje, tehát 34 millió Ft-tal nőtt – és nem a megemelt adó miatt nőtt meg ennyire, hanem az ésszerű gazdálkodás miatt. Térjünk át a településképi rendeletre.

Dr. Müller Tibor (Szitakötő u. 16.): Ki gyakorolja most annak az önkormányzati jogkörét?

Budai István polgármester: Én személy szerint, mert a Testület felhatalmazott rá.

Dr. Verhóczy Zita jegyző: Szeretnék szót kérni. Köszönöm. A településképi rendelet rögzíti a kötött szabályokat, hogy milyen esetben engedélyezhető egy településképi vélemény és melyikben nem. Ezt a szabályzatot a Testület fogadta el. A hatáskör gyakorlója ezeknek a szabályoknak a figyelembevételével adhatja ki a véleményt, illetve tilhat meg településképi bejelentéseket. Emiatt teljesen mindegy, hogy azt a hatáskört a polgármester gyakorolja vagy visszaveszi a Képviselő-testület saját magához, mert az alapszabályok nem változtak.

Dr. Müller Tibor (Szitakötő u. 16.): Értem, de ha van egy olyan lehetőség, amelyben testületi döntést lehet hozni és a hét képviselőből mindegyik hozzá tud szólni és meg tudja vitatni, az sokkal demokratikusabb, mint hogyha egy valaki döntéseket hoz, amibe senkinek nincs beelátása. Tudjuk, hogy milyen alapelvek mentén lehet döntéseket hozni. Vallom, hogy a részletekben van mindig az igazság. Javaslom, hogy ezt a jogkört a Testület vonja vissza magához.

Budai István polgármester: Kedves Tibor! Te voltál a jogi képviselő 2005-ben, amikor én polgármester lettem. Mit is örököltem?

Dr. Müller Tibor (Szitakötő u. 16.): A 2 milliárdos pert akkor vittük Hargitay Emil ügyvéd kollégámmal. Már akkor lehetett látni, amikor az alapokat leraktuk és azt sem értettem, hogy miért rúgtál ki bennünket. Fogalmad sem volt róla, hogy az miről szólt.

Budai István polgármester: Ez már személyes vita, nem tartozik a közmeghallgatás tárgyához.

Dr. Müller Tibor (Szitakötő u. 16.): Visszatérve a tárgyra javaslom, hogy a Testület vonja vissza újra magához a településképi védelmével kapcsolatos önkormányzati hatáskört. Semmi nem indokolja, hogy egyszemélyes döntés legyen ebben (nincs veszélyhelyzet, nincs covid, stb.).

Dr. Verhóczy Zita jegyző: Rendben, ezt a véleményét jegyzőkönyvbe vesszük. Kérem, hogy menjünk tovább, a harmadik kérdés a focipálya löszfala volt.

Budai István polgármester: Már pályázik rá a sportegyesület. Molnár Györggyel egyeztettem. Az önkormányzat támogatását adja és a következő évi költségvetésben benne lesz a löszfal kiváltása. Húszmillió Ft feletti összeg lenne ennek a megvalósítása, az MLSZ 7 millió Ft-tal tud hozzájárulni és az önkormányzatnak kell hozzátennie a további részt. Ha a költségvetés úgy alakul, akkor hozzá fogjuk tenni. Eddig bármilyen támogatást kért a labdarúgó csapat, mindent megadtunk: az öltöző felújításától kezdve a nyílászárók cseréin és a világítás korszerűsítésén át a tetőszerkezet felújításáig mindent az önkormányzat finanszírozott. Azon kívül a teljes rezsiköltséget mi finanszírozzuk és még ezen felül támogatást is kap az egyesület. Amit eddig a labdarúgó szövetség tőlünk kért, azt megszavaztuk és meg is kapták rá a megfelelő forrásokat.

Szabó-Sipos Rebeka (Fő u. 2.): Jó estét! Szeretném megtámogatni a forgalomlassítás kapcsán tett felvetést a Fő tér- Fő utca- Pátyi utca gócpontjában, ahol az iskola, a játszótér kereszteződése is van. Nagyon fontos lenne itt radikális forgalomlassítás, mert a Sercli miatt rengetegen parkolnak szabálytalanul, nem belátható és nincs járda. A gyerekek ott kelnek át a Fő úton és én mindig nagyon aggódom értük. Tényleg nagyon veszélyes és iszonyat gyorsan haladnak az autók és szabálytalanul parkolók is rengetegen.

Budai István polgármester: Már reagáltam erre a felvetésre.

Skapér-Hompó Marietta (Domb u.5.): Jó estét kívánok! A Kálváriadombon az Öregtemplom stáció járda témájához szeretnék hozzászólni. Bevittünk közel 300 aláírást polgármester úrhoz, hogy nem szeretnénk 30 millió Ft-ért térkövet a járdára. Szerintünk nagyon nem illik egy

sötétszürke térkő a fehér templomhoz. A 30 millió Ft-ot javaslok, hogy az útfejlesztésekre vagy a leendő bölcsődére szánjuk, ahelyett, hogy a Kormányhivatallal pereskednénk. Nem értem, hogy ha visszavonta a Kormányhivatal a hozzájárulást, akkor mi a helyzet, merthogy erről sehol nem értesültünk. Továbbá kérdezem, hogy a Képviselő-testület támogatta-e a polgármester urat abban, hogy pert indítson azért, hogy mi térköves járdát építhessünk 30 millió Ft-ért? Köszönöm.

Budai István polgármester: A stáció járdáról született egy jogerős testületi döntés. A Kormányhivatalnak nemcsak az a dolga, hogy ha az önkormányzatok olyan döntést hoznak, amely esetleg nincs szinkronban a központi rendelkezésekkel, akkor arra figyelmeztessen és korrigáljon. Az is a dolga, hogy ha az önkormányzat egy jogszerű döntést hoz, azt támogassa. Megvárjuk a februári döntést a beadvánnyal kapcsolatban, ha egyáltalán addig nem vonja vissza a Kormányhivatal ezt a pert. Először adott egy engedélyt, utána pedig egy visszavonást, hogy idézem: „hatáskör hiányában visszavonom és egyben a járdaépítést megtiltom.” Hogy történhet, hogy nincs hatáskörében és mégis megtiltja? Ez a pernek a tárgya.

Skapér-Hompó Marietta (Domb u.5.): Viszont ez 30 millió Ft-ba kerül plussz a perköltségek. Az adófizetők pénzét nem feltétlenül erre kellene költeni.

Budai István polgármester: A zarándok kiállítás létrehozása fent a Magtárban 230 millió Ft-ba került. Ebből annyi bevétel jött be, ami egy dolgozónak a kéthavi fizetését nem fedezi. Akkor mi a gazdaságtalan? Tetszik nekünk a Magtár, a tó és környezete, minden tetszik, de nem gazdaságos.

Dr. Verhóczy Zita jegyző: Ha meglesz a jogerős döntés jövő év februárjában, akkor tudunk visszatérni erre a kérdésre.

Skapér-Hompó Marietta (Domb u.5.): Gazdaságosságától függetlenül, ha van legalább 300 ember, aki nem akarja, akkor miért költünk erre? Csak azért, mert a Képviselő-testület 3 tagja és Ön szeretné?

Budai István polgármester: Nem akarom boncolgatni az aláírásokat, de jó páran felhívtak engem és elmondták, hogy ők nem gondolták, hogy erről van szó. Az aláírók jelentős része nem lett úgy tájékoztatva és nem azzal az indokkal lett megkeresve. Egyelőre lezárom most ezt az ügyet, mert jelenleg a Kormányhivatal válaszára várunk. Mivel ez testületi hatáskör és a Kormányhivatal ügye, ezen Ön jelen pillanatban nem tud változtatni.

Szabó-Sipos Rebeka (Fő u. 2.): A játszótér felújítása tervben van-e? Pályázatot lesz-e benyújtva rá?

Budai István polgármester: Igen, most írták ki a pályázatot és már dolgozunk rajta.

Szabó-Sipos Rebeka (Fő u. 2.): Köszönöm.

Dr. Téglássy Pál (Budajenő, Kápolna út 62.): Hozzászólnék összegezve a felmerült vitákra. A Testületet mi választottuk meg. A polgármestert is a település választotta meg azzal a feltétellel, hogy ők a településért tesznek, a település többségének a véleményét meghallgatva fognak cselekedni. Ebbe igazodik bele a 300 aláírás, tehát ezt azért érdemes meghallgatni szerintem.

Budai István polgármester: Persze, bár az 1900 választópolgárból a 300 azért még nem a többség. Jó pár meghatározó személy és szervezet nem így gondolja. Számomra más a visszacsatolás.

Horváthné Hauberl Marianna (Budajenő, Szőlő u. 75.): Jó estét kívánok! Azt szeretném kérdezni, hogy mit lehetne tenni azügyben, hogy a Szőlőhegyi útról a Szőlő utcába be lehessen normálisan kanyarodni? A kanyar beláthatatlan alulról és felülről is, járda nincsen, és

balesetveszélyes az állapot. Akik jönnek gyalog lefelé a Szőlő utcából, azok kukucskálnak, hogy vajon kimehetnek-e vagy nem? A másik ilyen eset a Szőlő utca és a Kápolna köz találkozásánál van. Minden évben elmondom a közmeghallgatáson és semmi nem történik.

Budai István polgármester: Ilyenkor mindig felszólítjuk az illetőket és le van belőle nyírva jó 20 cm, de tudom hogy ez kevés.

Horváthné Hauberl Marianna (Budajenő, Szőlő u. 75.): De a Kápolna közből lefelé jönnek és én akármilyen lassan megyek a Szőlő utcában, ha belém jönnek, akkor is én vagyok a hibás. Semmit nem látok ott. Ha mást nem, akkor egyirányúsítsák fölfelé az utcát.

Budai István polgármester: Úgy látom, nincs több új kérdés és az idő is nagyon elszaladt, úgyhogy mindenkinek köszönöm a részvételt és a közmeghallgatást bezárom 20:04 órakor. Mindenkinek további szép estét kívánok!



Budai István
polgármester



dr. Verhóczy Zita
jegyző